

УДК 342.92

DOI <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2025.06.2.73>

ПРИМИРЕННЯ СТОРІН В АДМІНІСТРАТИВНОМУ СУДОЧИНСТВІ УКРАЇНИ НА СТАДІЇ АПЕЛЯЦІЙНОГО ПРОВАДЖЕННЯ

Сливка М.М.,*кандидатка юридичних наук, доцентка,
доцентка кафедри адміністративного
та інформаційного права**Навчально-наукового інституту права,
психології та інноваційної освіти**Національного університету «Львівська політехніка»*

ORCID: 0000-0003-2679-1632

e-mail: mariya.m.slyvka@lpnu.ua

Сливка М.М. Примирення сторін в адміністративному судочинстві України на стадії апеляційного провадження.

Стаття присвячена аналізу теоретичних засад та практичних аспектів примирення сторін на стадії апеляційного провадження в адміністративному судочинстві України, з акцентом на судову практику останніх років, а саме 2023–2025 років.

Зазначено, що згідно з Кодексом адміністративного судочинства України (КАС України), примирення дозволяє сторонам досягти взаємовигідного компромісу на будь-якій стадії процесу, у тому числі на апеляційній, що сприяє не лише швидкому врегулюванню конфліктів, але й економії ресурсів судової системи.

Вказано, що дослідження примирення сторін в адміністративному судочинстві України на стадії апеляційного провадження є актуальним, оскільки апеляційна інстанція, як правило, виступає ключовим етапом перевірки законності рішень першої інстанції, де сторони часто мають можливість переглянути свої позиції та досягти згоди, уникаючи тривалого розгляду та враховуючи «касаційні фільтри», які часто створюють умови за яких саме апеляційний суд є судом останньої інстанції.

Наголошено, що аналіз судової практики апеляційних адміністративних судів за період 2023–2025 років свідчить про зростання застосування інституту примирення в різноманітних категоріях спорів, від майнових і регуляторних до трудових, що підкреслює його універсальність та ефективність.

Запропоновано: 1) вдосконалити КАС України шляхом деталізації процедур медіації та критеріїв затвердження умов примирення; 2) запровадити обов'язкове роз'яснення сторонам можливостей примирення на етапі відкриття апеляційного провадження; 3) розробити рекомендації Верховного Суду щодо типових умов у різних категоріях спорів; 4) стимулювати навчання суддів і сторін альтернативним методам розв'язання спорів.

Констатовано, що аналіз судової практики апеляційних адміністративних судів України, зокрема рішень Восьмого, Шостого та Другого апеляційних адміністративних судів за 2023–2025 роки, демонструє, що примирення на апеляційній стадії часто відбувається після негативного для однієї зі сторін рішення першої інстанції, коли апеляційна скарга стає каталізатором переговорів.

Ключові слова: адміністративне судочинство; примирення сторін; апеляційне провадження; Кодекс адміністративного судочинства України; судової практика в апеляційних судах; суб'єкти владних повноважень.

Slyvka M.M. Reconciliation of parties in Ukraine's administrative justice at the appellate proceedings stage.

The article is devoted to the analysis of the theoretical foundations and practical aspects of reconciliation between the parties at the stage of appeal proceedings in administrative justice in Ukraine, with an emphasis on judicial practice in recent years, namely 2023–2025.

It is noted that, according to the Code of Administrative Procedure of Ukraine (CAP of Ukraine), reconciliation allows the parties to reach a mutually beneficial compromise at any stage of the proceedings, including at the appeal stage, which contributes not only to the rapid resolution of conflicts but also to the conservation of the judicial system's resources.

It is stated that research into the reconciliation of parties in administrative proceedings in Ukraine at the appeal stage is relevant, since the appellate court is usually the key stage in reviewing the legality of first instance decisions, where the parties often have the opportunity to reconsider their positions

and reach an agreement, avoiding lengthy proceedings and taking into account the “cassation filters” that often create conditions under which the appellate court is the court of last resort.

It is emphasized that an analysis of the judicial practice of administrative courts of appeal for the period 2023–2025 indicates an increase in the use of the institution of conciliation in various categories of disputes, from property and regulatory to labor, which underscores its versatility and effectiveness.

It is proposed to: 1) improve the Code of Administrative Procedure of Ukraine by detailing mediation procedures and criteria for approving settlement terms; 2) introduce mandatory explanations to the parties regarding settlement options at the stage of opening appeal proceedings; 3) develop Supreme Court recommendations on standard terms in various categories of disputes; 4) encourage training of judges and parties in alternative dispute resolution methods.

It has been established that an analysis of the judicial practice of the administrative courts of appeal of Ukraine, in particular the decisions of the Eighth Sixth, and Second Administrative Courts of Appeal for 2023–2025, shows that reconciliation at the appeal stage often occurs after a negative decision for one of the parties in the first instance, when the appeal becomes a catalyst for negotiations.

Key words: administrative justice; reconciliation of parties; appellate proceedings; Code of Administrative Procedure of Ukraine; judicial practice in appellate courts; public authorities.

Постановка проблеми. Незважаючи на законодавче закріплення інституту примирення сторін як ефективного інструменту альтернативного розв’язання адміністративних спорів (статті 47, 190–191 КАС України), його застосування на стадії апеляційного провадження в Україні стикається з низкою теоретичних і практичних викликів. Актуальність проблеми зумовлена зростанням кількості адміністративних справ, що розглядаються апеляційними судами в умовах воєнного стану, та потребою оптимізації судового процесу в умовах обмежених ресурсів судової системи.

Основна проблема полягає в недостатній теоретичній розробці механізмів примирення на апеляційній стадії, де воно відбувається після винесення рішення першої інстанції, що створює суперечності між принципами законності, справедливості судових рішень (стаття 319 КАС України) та гнучкістю альтернативного врегулювання.

Наукова проблема посилюється відсутністю комплексних досліджень, що інтегрують судову практику з теоретичними аспектами, а також невідповідністю національного регулювання європейським стандартам ADR (Alternative Dispute Resolution), таким як Директива ЄС 2008/52/ЄС про медіацію. Це призводить до фрагментарного застосування інституту, недооцінки його ролі в деескалації конфліктів та потенційних порушень принципів доступності правосуддя (стаття 6 Європейської конвенції з прав людини).

Мета дослідження полягає у тому, щоб проаналізувати теоретичні засади та практичні аспекти примирення сторін на стадії апеляційного провадження в адміністративному судочинстві України, з акцентом на судову практику останніх років, а саме 2023–2025 років, виявити проблеми застосування та запропонувати рекомендації для його оптимізації.

Стан опрацювання проблематики. Інститут примирення сторін в адміністративному судочинстві України на стадії апеляційного провадження є об’єктом активних наукових розвідок численних вітчизняних дослідників, які аналізують його теоретичні засади, процесуальні особливості, закордонний досвід та перспективи вдосконалення в контексті євроінтеграції. Цей інститут розглядається як ефективний механізм альтернативного врегулювання публічно-правових спорів саме на апеляційній стадії, що базується на взаємних поступках сторін, сприяє економії ресурсів суду та учасників процесу, а також забезпечує швидке та добровільне вирішення конфліктів без порушення закону чи інтересів третіх осіб, дозволяючи визнати нечинним рішення першої інстанції та закрити провадження. Зокрема, значний внесок у вивчення теми зробили такі науковці, як О.Д. Сидельников, І.Л. Желтобрюх, О.М. Балашов, Н.О. Васильченко, В.В. Гриценко, І.О. Корецький, Н.С. Кучерук, Н.А. Мазаракі, Р.Ф. Мустафін, А.С. Новосад, А.Г. Пишна, М.Я. Поліщук та ін.

Виклад основного матеріалу. Аналіз судової практики апеляційних адміністративних судів України, зокрема рішень Восьмого, Шостого та Другого апеляційних адміністративних судів за 2023–2025 роки, демонструє, що примирення на апеляційній стадії часто відбувається після негативного для однієї зі сторін рішення першої інстанції, коли апеляційна скарга стає каталізатором переговорів. Наприклад, у справі № П/857/5/24 (Восьмий ААС, 03.04.2025) між органом місцевого самоврядування та приватним суб’єктом примирення досягнуто щодо примусового відчуження майна, де поступки включали безоплатне відчуження та демонтаж об’єкта, з подальшим врегулюванням зобов’язань у окремій угоді. Аналогічно, у справі № 640/11092/21 (Шостий ААС, 18.03.2025 року) державне підприємство та регуляторний орган досягли згоди щодо зменшення штрафу з 510 000 грн до 17 000 грн, з чіткими строками сплати, що ілюструє поступки з боку держави в регуляторних спорах. У трудових адміністративних спорах, як у справі № 260/4571/22 (Восьмий

ААС, 31.10.2023 року), примирення включало поновлення на посаді, переведення та графік сплати заборгованості, підкреслюючи гнучкість умов. Практика також показує використання зупинення провадження для переговорів (наприклад, у справі № 380/7927/21, де провадження зупинилося кілька разів), що сприяло досягненню компромісу.

Ця практика свідчить про ряд переваг примирення на апеляційній стадії: воно сприяє деескалації конфліктів, забезпечує швидке виконання ухвал як виконавчих документів і зменшує навантаження на Верховний Суд. Водночас, існують виклики, такі як необхідність чіткого формулювання умов для уникнення невиконаності чи порушень прав третіх осіб, що може призводити до відмови суду в затвердженні (частина 6 статті 190 КАС України). У контексті європейської інтеграції України, де альтернативні способи розв'язання спорів (ADR) є стандартом (наприклад, Директива ЄС 2008/52/ЄС про медіацію), вивчення цього інституту набуває стратегічного значення для вдосконалення національного законодавства.

Справи, які наведено в даній статті охоплюють різні типи адміністративних спорів (майнові, регуляторні, трудові, контрольні), що ілюструє універсальність інституту примирення. Всі вони демонструють, що примирення на стадії апеляції можливе навіть після негативного рішення першої інстанції, з використанням зупинення провадження для переговорів, нижче розглянемо більш детально згадані судові справи.

1. Справа № П/857/5/24 (Ухвала Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03.04.2025).

Сторони та предмет спору: Позивач – Львівська міська рада; відповідач – Приватне акціонерне товариство «Ірокс». Спир стосувався примусового відчуження земельної ділянки та об'єктів нерухомості з мотивів суспільної необхідності (ст. 267 КАС України). Позов подано до апеляційного суду як суду першої інстанції.

Хід провадження: Відкрито загальне позовне провадження (29.04.2024), призначено експертизу (07.11.2024), зупинено провадження до отримання висновку (до 04.03.2025). Після поновлення, 03.04.2025 подано мирову угоду. Суд заслухав сторони в підготовчому засіданні та проаналізував угоду.

Умови примирення:

- ПАТ «Ірокс» дозволяє безоплатне відчуження нежитлового об'єкта (прибудова 75,2 кв. м на вул. залізничній, 7; ринкова вартість 4 965 035 грн без ПДВ, з ПДВ – 5 958 042 грн);
- ПАТ «Ірокс» здійснює безоплатний демонтаж об'єкта;
- зобов'язання міської ради викладено в окремій угоді;
- сторони не мають претензій після виконання; угода підписана уповноваженими представниками.

Рішення суду: Затверджено примирення (ст. 190-191 КАС), закрито провадження (п. 3 ч. 1 ст. 238 КАС). Ухвала – виконавчий документ, набирає сили з моменту проголошення, оскаржується до Верховного Суду протягом 30 днів.

Ключові правові аспекти: Примирення на підготовчій стадії апеляції з урахуванням експертизи; ілюструє врегулювання публічно-правового спору з елементами цивільного права (ст. 47 ч. 5 КАС) [2].

2. Справа № 640/11092/21 (Ухвала Шостого апеляційного адміністративного суду від 18.03.2025).

Сторони та предмет спору: Позивач – Акціонерне товариство «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом»; відповідач – Державна інспекція ядерного регулювання України. Позов про визнання протиправною та скасування постанови про штраф (510 000 грн) за порушення дозволу (Закон «Про дозвільну діяльність у сфері використання ядерної енергії»).

Хід провадження: Рішення першої інстанції (Київський ОАС, 10.12.2024) – відмовлено в позові. Апеляційна скарга подана, відкрито провадження (29.01.2025), продовжено строк розгляду. Подані окремі заяви про примирення через «Електронний суд».

Умови примирення:

- «Енергоатом» визнає порушення (пункти 1.8.10, 2.3, 2.4 дозволу) і не підтримує позов;
- Держатомрегулювання зменшує штраф до 17 000 грн, надає реквізити для сплати протягом 5 днів після ухвали;
- «Енергоатом» сплачує штраф протягом 30 днів після отримання реквізитів;
- після сплати – відсутність претензій; сторонам відомі наслідки.

Рішення суду: Затверджено примирення (ст. 190-191 КАС), визнано нечинним рішення першої інстанції (ст. 319 КАС), закрито провадження (ст. 238 КАС). Повернено 50% судового збору.

Ключові правові аспекти: Примирення через окремі заяви; поступки держави (зменшення штрафу на 96,7%) [3].

3. Справа № 320/4525/21 (Ухвала Шостого апеляційного адміністративного суду від 04.11.2024).

Сторони та предмет спору: Позивач – Головне управління Держпродспоживслужби в Київській області; відповідач – ТОВ «Енерго-промислова група «Югенергопромтранс». Позов про застосу-

вання заходів реагування (тимчасове зупинення діяльності) через відсутність санітарно-захисної зони.

Хід провадження: Рішення першої інстанції (Київський ОАС, 28.05.2024) – позов задоволено. Апеляційна скарга, відкрито провадження (08.08.2024), продовжено строк, відкладено для укладення угоди (02.10.2024). Подана заява з мировою угодою (30.10.2024).

Умови примирення (мирова угода від 30.10.2024):

- ТОВ визнає відсутність узгодженого проекту;
- ТОВ не може виконати рішення першої інстанції добровільно;
- ТОВ зобов'язується розробити та узгодити проект санітарно-захисної зони в найкоротші строки (не пізніше 6 місяців) після законодавчого врегулювання процедури;
- повне врегулювання спору; відсутність претензій після виконання; витрати на ТОВ; відсутність порушень прав третіх осіб (включаючи державу); умови поширюються лише на цей спір;
- сторонам відомі наслідки; діяли в межах повноважень.

Рішення суду: Затверджено примирення (ст. 190-191 КАС), визнано нечинним рішення першої інстанції, закрито провадження (ст. 238, 319 КАС). Ухвала набирає сили з проголошення, оскаржується до ВС протягом 30 днів.

Ключові правові аспекти: Умовне примирення (залежність від законодавства); детальний перелік умов (12 пунктів) [4].

4. Справа № 260/4571/22 (Ухвала Восьмого апеляційного адміністративного суду від 31.10.2023).

Сторони та предмет спору: Позивач – ОСОБА_1; відповідачі – Великоберезька сільська рада та її голова. Позов про визнання протиправними рішень/розпоряджень, поновлення на посаді першого заступника голови, стягнення заробітку (233 112,60 грн), компенсації моральної шкоди (40 000 грн).

Хід провадження: Рішення першої інстанції (Закарпатський ОАС, 27.06.2023) – частково задоволено (скасування рішень, поновлення, стягнення заробітку). Апеляційна скарга відповідача. Подана заява про примирення (20.09.2023). Розглянуто без явки сторін (ст. 313 КАС).

Умови примирення:

- добровільне виконання частини рішення (поновлення з 06.10.2022, сплата 27 135 грн);
- переведення на посаду головного спеціаліста (за згодою);
- визнання заборгованості (233 112,60 грн + 992,40 грн збору + 11 256 грн допомоги);
- сплата протягом 20 днів (перший платіж 12 248,40 грн у 10 днів; решта – у 20 днів); штраф за прострочення – вся сума одразу;
- угода – виконавчий документ; відсутність претензій після виконання; вільне волевиявлення; відсутність порушень прав третіх осіб; дія до повного виконання.

Рішення суду: Затверджено примирення (ст. 190-191 КАС), визнано нечинним рішення першої інстанції, закрито провадження (ст. 238 КАС). Заборона повторного звернення; оскарження до ВС протягом 30 днів.

Ключові правові аспекти: Трудовий спір; графік платежів як поступка [5].

5. Справа № 520/2220/22 (Ухвала Другого апеляційного адміністративного суду від 17.08.2023).

Сторони та предмет спору: Позивач – ОСОБА_1; відповідачі – Харківський міський голова, Департамент, Харківська міська рада. Позов про скасування розпорядження про дисциплінарну відповідальність, поновлення на посаді, стягнення заробітку та моральної шкоди (10 000 грн).

Хід провадження: Рішення першої інстанції (Харківський ОАС, 05.09.2022) – відмовлено. Апеляційна скарга, відкрито провадження (25.01.2023). Подана заява про примирення (16.08.2023).

Умови примирення:

- відмова від позову (скасування розпорядження, поновлення, шкода);
- зміна розпорядження: звільнення за угодою сторін з дня після ухвали;
- сплата середнього заробітку (570 871,79 грн, розрахунок: 1 355,99 грн/день × 421 день, з відрахуваннями);
- зміна реквізитів за повідомленням; внесення змін до трудової книжки та видача;
- відсутність порушень прав третіх осіб; відомі наслідки; ухвала – виконавчий документ.

Рішення суду: Затверджено примирення (ст. 190-191 КАС), визнано нечинним рішення першої інстанції, закрито провадження (ст. 238 КАС). Заборона повторного звернення; оскарження до ВС протягом 30 днів.

Ключові правові аспекти: трудовий спір; детальний розрахунок заробітку; зміна підстави звільнення як поступка [6].

6. Справа № 480/4608/19 (Ухвала Другого апеляційного адміністративного суду від 24.07.2023).

Сторони та предмет спору: Позивач – ТОВ «А-Муссон»; відповідач – ГУ Держпродспоживслужби в Сумській області. Позов про скасування припису щодо тарифів на поводження з відходами.

Хід провадження: Рішення першої інстанції (Сумський ОАС, 10.09.2020) – відмовлено. Апеляційна скарга, скасовано в апеляції (23.02.2021), але касація (ВС, 27.04.2023) направила на новий розгляд. Подана заява про примирення (11.07.2023).

Умови примирення:

- відсутність необхідності виконання припису (втрата чинності рішенням про тарифи, нові тарифи враховують вимоги);
- заборона вчинення дій щодо припису;
- повне врегулювання; розподіл витрат на сторони; відповідність волевиявленню; відсутність порушень прав третіх осіб.

Рішення суду: Затверджено примирення (ст. 190-191 КАС), визнано нечинним рішення першої інстанції, закрито провадження (ст. 238 КАС). Заборона повторного звернення; оскарження до ВС протягом 30 днів.

Ключові правові аспекти: Спір щодо припису; примирення після касації; пов'язане зі зміною нормативів [7].

7. Справа № 380/7927/21 (Ухвала Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21.06.2023).

Сторони та предмет спору: Позивач – Сихівська районна адміністрація ЛМР; відповідач – Західний офіс Держаудитслужби. Позов про скасування вимоги щодо усунення порушень (завищення вартості послуг, порушення виплат допомоги).

Хід провадження: Рішення першої інстанції (Львівський ОАС, 12.07.2021) – відмовлено. Апеляційна скарга, відкрито провадження (21.09.2021). Зупинено кілька разів для примирення (до 01.06.2023). Подана заява (31.05.2023).

Умови примирення:

- вжиття заходів: зменшення асигнувань (5 000 тис. грн), прийняття положення про утримання мережі, звернення за правовою допомогою щодо виплат;
- офіс приймає заходи як належне виконання, не вживає санкцій, не ініціює питання про відповідність керівника;
- спір врегульовано; відсутність претензій після затвердження.

Рішення суду: Затверджено примирення (ст. 190-191 КАС), визнано нечинним рішення першої інстанції, закрито провадження (ст. 238 КАС). Оскарження до ВС протягом 30 днів.

Ключові правові аспекти: Контрольний спір; багаторазове зупинення для переговорів; зобов'язання не вживати заходів як поступка [8].

Висновки. Проведений аналіз норм Кодексу адміністративного судочинства України (статті 47, 190–191, 238, 314, 319 КАС України) та судової практики апеляційних адміністративних судів за період 2023–2025 років (справи № П/857/5/24, № 640/11092/21, № 320/4525/21, № 260/4571/22, № 520/2220/22, № 480/4608/19, № 380/7927/21) дозволяє сформулювати такі ключові висновки щодо інституту примирення сторін на стадії апеляційного провадження в адміністративному судочинстві України.

По-перше, примирення сторін є ефективним і універсальним механізмом альтернативного розв'язання адміністративних спорів на апеляційній стадії, що підтверджується зростанням його застосування в різноманітних категоріях справ: від майнових і регуляторних (примусове відчуження майна, зменшення штрафів) до трудових і контрольних (поновлення на посаді, усунення порушень). У всіх проаналізованих ухвалах апеляційних судів (Восьмого, Шостого та Другого) примирення базується на взаємних поступках, призводить до затвердження умов ухвалою, визнання рішення першої інстанції нечинним та закриття провадження, що оптимізує судовий процес і зменшує навантаження на касаційну інстанцію. Ухвала про примирення набуває статусу виконавчого документа (стаття 191 КАС України), забезпечуючи примусове виконання, як у випадках з графіками платежів чи зміною підстав звільнення.

По-друге, практика демонструє гнучкість інституту: примирення можливе після відкриття апеляційного провадження, часто з використанням зупинення розгляду для переговорів (наприклад, багаторазове зупинення у справі № 380/7927/21), та через окремі заяви сторін. Умови примирення виходять за межі предмета спору (безоплатний демонтаж, умовне виконання залежно від законодавства), але завжди перевіряються судом на відповідність закону, відсутність порушень прав третіх осіб та компетенції суб'єктів владних повноважень. Це підкреслює роль апеляційної інстанції як «фільтра» для деескалації конфліктів, особливо в спорах з державними органами, де поступки (зменшення санкцій, визнання фактів) сприяють балансу інтересів.

По-третє, попри переваги (швидке врегулювання, економія ресурсів, універсальність), існують проблеми: рідке залучення медіації (частина 5 статті 47 КАС України), ризики невиконаності умов через їх умовність чи суб'єктивізм перевірки (частина 6 статті 190 КАС України), а також затягування через зупинення провадження. Відсутність єдиних критеріїв оцінки «взаємних поступок»

та моніторингу виконання ухвал знижує ефективність інституту, особливо в асиметричних спорах (органи влади vs. приватні суб'єкти).

На основі викладеного рекомендується: 1) вдосконалити КАС України шляхом деталізації процедур медіації та критеріїв затвердження умов примирення; 2) запровадити обов'язкове роз'яснення сторонам можливостей примирення на етапі відкриття апеляційного провадження; 3) розробити рекомендації Верховного Суду щодо типових умов у різних категоріях спорів; 4) стимулювати навчання суддів і сторін альтернативним методам розв'язання спорів. Перспективи розвитку інституту пов'язані з євроінтеграцією України, гармонізацією з Директивою ЄС 2008/52/ЄС про медіацію, що посилює доступність правосуддя та довіру до судової системи. Подальші дослідження мають фокусуватися на статистичному аналізі ефективності примирення та порівняльному праві.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Кодекс адміністративного судочинства України: Закон України від 06.07.2005 № 2747-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>.
2. Ухвала Восьмого апеляційного адміністративного суду від 03 квітня 2025 року у справі № П/857/5/24. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/126346278>.
3. Ухвала Шостого апеляційного адміністративного суду від 18 березня 2025 року у справі № 640/11092/21. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/125965294>.
4. Ухвала Шостого апеляційного адміністративного суду від 04 листопада 2024 року у справі № 320/4525/21. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122778391>.
5. Ухвала Восьмого апеляційного адміністративного суду від 31 жовтня 2023 року у справі № 260/4571/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/114734959>.
6. Ухвала Другого апеляційного адміністративного суду від 17 серпня 2023 року у справі № 520/2220/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112908430>.
7. Ухвала Другого апеляційного адміністративного суду від 24 липня 2023 року у справі № 480/4608/19. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112526898>.
8. Ухвала Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21 червня 2023 року у справі № 380/7927/21. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/111724802>.